

Số: 602 /QĐ- ĐHKQTĐ

Hà Nội, ngày 12 tháng 09 năm 2011

QUYẾT ĐỊNH

Về việc giải quyết khiếu nại quyết định kỷ luật đối với ông Hà Huy Bình,
chuyên viên phòng Quản trị - Thiết bị
(lần đầu)

HIỆU TRƯỞNG TRƯỜNG ĐẠI HỌC KINH TẾ QUỐC DÂN

Căn cứ Luật Khiếu nại, tố cáo ngày 02 tháng 12 năm 1998; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Khiếu nại, tố cáo ngày 15 tháng 6 năm 2004; Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật Khiếu nại, tố cáo ngày 29 tháng 11 năm 2005;

Căn cứ Nghị định 136/2006/NĐ-CP ngày 14 tháng 11 năm 2006 của chính phủ Quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật khiếu nại, tố cáo và các Luật sửa đổi, bổ sung một số điều của Luật khiếu nại, tố cáo;

Căn cứ Nghị định số 35/NĐ-CP ngày 17/3/2005 của Chính phủ về việc xử lý kỷ luật cán bộ, công chức và Thông tư 03/2006/TT-BNV ngày 08/2/2006 của Bộ Nội vụ về việc hướng dẫn thực hiện Nghị định 35/2005/NĐ-CP về việc xử lý kỷ luật cán bộ, công chức;

Căn cứ Quy chế tổ chức và hoạt động của Trường Đại học KTQD ban hành kèm theo Quyết định số 1723/QĐ-ĐHKQTĐ-TCCB ngày 11 tháng 11 năm 2010;

Căn cứ Quy chế thực hiện dân chủ trong Trường Đại học KTQD ban hành kèm theo Quyết định số 73/QĐ-ĐHKQTĐ-TCCB ngày 19/1/2011;

Xét đơn khiếu nại đề ngày 03/08/2011 của ông Hà Huy Bình, chuyên viên phòng QT-TB khiếu nại về việc kỷ luật và thông tin trái pháp luật và đơn khiếu nại đề ngày 08/08/2011 của ông Hà Huy Bình khiếu nại về Quyết định số 481/QĐ-ĐHKQTĐ ngày 29/7/2011 về việc kỷ luật cán bộ, viên chức của Hiệu trưởng Trường Đại học KTQD (gọi tắt là Quyết định 481).

Nội dung khiếu nại:

1. Khiếu nại về việc Quyết định số 481 được ban hành căn cứ vào Nghị định số 35/NĐ-CP ngày 17/3/2005 của Chính phủ về việc xử lý kỷ luật cán bộ, công chức (sau đây viết tắt là Nghị định 35) là không đúng vì Nghị định này đã hết hiệu lực từ ngày 05/07/2011;
2. Khiếu nại về việc trong quá trình xem xét, xử lý kỷ luật đối với ông Hà Huy Bình, ông Nguyễn Đức Hiền, Trưởng phòng TCCB đã vi phạm pháp luật khi ép ông Bình viết bản kiểm điểm theo nội dung và yêu cầu của ông Hiền và những bản kiểm điểm sau có nội dung không đúng thực tế.
3. Khiếu nại Hội đồng kỷ luật vi phạm quy định về tổ chức cuộc họp khi không thông báo trước cho đương sự (là ông Bình) về thời gian tổ chức họp xử lý kỷ luật và giao giấy triệu tập họp Hội đồng kỷ luật trước 07 ngày theo quy định.

4. Khiếu nại về việc khi họp Hội đồng kỷ luật ngày 29/7/2011, ông Hà Huy Bình không được tham dự phần cuối cuộc họp (khi Hội đồng thảo luận nội bộ và bỏ phiếu kín).
5. Khiếu nại về việc tại cuộc họp Hội đồng kỷ luật biên bản cuộc họp không được đọc lại, không được thông qua theo quy định;
6. Khiếu nại về việc biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật không đưa cho người bị kỷ luật (là ông Hà Huy Bình) ký vào biên bản nên ông Bình không biết biên bản viết gì? Có phản ánh khách quan, trung thực diễn biến cuộc họp hay không?
7. Khiếu nại về việc không giao cho đương sự là ông Bình biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật viên chức trường. Ông Bình cho rằng cho đến thời điểm hiện nay (ngày 08/8/2011) khi Quyết định 481 đã được thông báo nhưng ông Bình vẫn không biết nội dung biên bản cuộc họp nói gì và điều này thực sự là khó hiểu và có điều gì đó không minh bạch, mờ ám trong biên bản cuộc họp nói trên.
8. Khiếu nại về việc Trường thông báo Quyết định số 481 lên công thông tin điện tử của trường trong khi bản thân ông Bình chưa được biết, chưa được ký tên biên bản cuộc họp, chưa được thông báo quyết định kỷ luật là không đúng quy định của pháp luật làm ảnh hưởng đến danh dự và nhân phẩm của ông Bình.
9. Khiếu nại về việc Quyết định 481 đã ghi cùng lúc 2 hình thức kỷ luật: Cảnh cáo và Hạ bậc lương là không đúng quy định.
10. Khiếu nại về việc Quyết định 481 cho rằng ông Bình đã nói xấu, xúc phạm danh dự về trường và một số cán bộ lãnh đạo của trường làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến uy tín cán bộ và của Nhà trường là không có căn cứ hợp pháp để chứng minh.

Ngày 29/8/2011, Tổ công tác giải quyết khiếu nại do Hiệu trưởng thành lập và Luật sư do Trường mời tư vấn pháp lý đã tổ chức gặp gỡ, đối thoại với ông Hà Huy Bình và Luật sư tư vấn pháp lý của ông Hà Huy Bình (có biên bản kèm theo).

Kết quả xác minh nội dung khiếu nại:

1. Việc ông Bình khiếu nại Quyết định số 481 được ban hành căn cứ vào Nghị định số 35/NĐ-CP ngày 17/3/2005 của Chính phủ về việc xử lý kỷ luật cán bộ, công chức (sau đây viết tắt là Nghị định 35) là không đúng vì Nghị định này đã hết hiệu lực từ ngày 05/07/2011. Việc khiếu nại này là **sai toàn bộ** vì:
 - Căn cứ vào Điều 4 của Luật cán bộ, công chức, **ông Hà Huy Bình không phải là công chức**. Theo Điều 85 của Luật cán bộ, công chức (Luật số

22/2008/QH12): các quy định của pháp luật hiện hành liên quan đến những người làm việc trong đơn vị sự nghiệp công lập mà không phải là cán bộ, công chức quy định tại Luật này được tiếp tục thực hiện cho đến khi ban hành Luật Viên chức. Điều 25 của Nghị định 34/2011/NĐ-CP Quy định về xử lý kỷ luật đối với công chức chỉ quy định bãi bỏ những quy định về xử lý đối với công chức tại Nghị định 35/2005/NĐ-CP ngày 17/3/2005 của Chính phủ về việc xử lý kỷ luật cán bộ, công chức. Vì vậy, Nghị định 35/2005/NĐ-CP vẫn còn hiệu lực khi xử lý đối với các viên chức trong đơn vị sự nghiệp Nhà nước, cụ thể là ông Hà Huy Bình hiện nay đang là viên chức của Trường Đại học KTQD.

- Nội dung khiếu nại trên của ông Bình cũng đã được Luật sư của ông Hà Huy Bình (ông Vũ Mạnh Hùng, VP Luật sư Phạm Hồng Hải & Cộng sự) thừa nhận **là không đúng** tại cuộc gặp gỡ, đối thoại để giải quyết khiếu nại lần đầu với tổ công tác giải quyết khiếu nại, tố cáo của trường vào ngày 29/8/2011 (có biên bản và chữ ký kèm theo giữa các bên tham gia đối thoại).

Kết luận: Việc Hội đồng kỷ luật trường và Hiệu trưởng xử lý kỷ luật ông Bình căn cứ vào Nghị định 35/2005/NĐ-CP ngày 17/3/2005 của Chính phủ và Thông tư số 03/2006/TT-BNV ngày 08/2/2006 của Bộ Nội vụ về việc hướng dẫn thực hiện Nghị định 35/2005/NĐ-CP là hoàn toàn đúng quy định của pháp luật. Việc ông Bình khiếu nại trên của ông Bình là **sai toàn bộ**.

2. Việc ông Bình khiếu nại về việc trong quá trình xem xét, xử lý kỷ luật đối với ông Bình, ông Nguyễn Đức Hiền, Trưởng phòng TCCB đã vi phạm pháp luật khi ép ông Bình viết bản kiểm điểm theo nội dung và yêu cầu của ông Hiền và những bản kiểm điểm sau có nội dung không đúng thực tế. Việc khiếu nại này là **sai toàn bộ** vì:

- Theo quy định tại Điều 15 của Nghị định 35/2005/NĐ-CP, để chuẩn bị cho họp Hội đồng kỷ luật, người vi phạm kỷ luật phải làm bản kiểm điểm và tự nhận hình thức kỷ luật. Vì vậy, việc Hội đồng kỷ luật giao bộ phận thường trực Hội đồng kỷ luật gồm 03 người: Trưởng phòng TCCB, Trưởng phòng Thanh tra, ĐBCLGD& Khảo thí, đại diện Ban Thanh tra Nhân dân làm việc với ông Hà Huy Bình dưới sự Chủ tọa của ông Nguyễn Đức Hiền, TP.TCCB, UVTT Hội đồng Kỷ luật trường, Thư ký là ông Bùi Đức Dũng, Phó Trưởng ban thanh tra Nhân dân để yêu cầu ông Bình viết bản kiểm điểm một cách thành khẩn là đúng quy định. Cuộc họp này được tổ chức công khai, đúng quy định, có ghi chép biên bản và thông qua nội dung biên bản. Bản thân ông Bình sau cuộc họp đã viết bản kiểm điểm (xem văn bản kèm theo).

- Trong các cuộc họp kiểm điểm tại đơn vị (Hội nghị toàn thể viên chức phòng QT-TB, Hội nghị CBCC phòng QT-TB) và họp Hội đồng kỷ luật trường phiên 1

và phiên 2, bản thân ông Hà Huy Bình đã tham dự để: nghe nội dung băng ghi âm lời nói vu khống, làm nhục người khác và vu khống về trường của ông Bình; đọc bản kiểm điểm cũng như được phát biểu ý kiến nhiều lần, ông Bình không phản ánh việc bị ép buộc viết bản kiểm điểm theo ý kiến của người khác. Tại các cuộc họp kiểm điểm cũng như tại cuộc họp Hội đồng kỷ luật trường ngày 29/7/2011, ông Bình đã thừa nhận hành vi vi phạm và đọc bản kiểm điểm do bản thân ông Bình viết.

- Theo Mục 4 của Thông tư số 03/2006/TT-BNV ngày 08/02/2006 của Bộ Nội vụ về việc hướng dẫn thực hiện Nghị định 35/2005/NĐ-CP, ngay cả trong trường hợp ông Hà Huy Bình không chịu viết bản kiểm điểm, với bằng chứng đầy đủ là cuộn băng ghi âm vu khống, bìa đặt về trường và hàng chục đồng chí lãnh đạo trường, Hội đồng kỷ luật hoàn toàn có đủ căn cứ xử lý kỷ luật theo quy định.

Kết luận: Việc ông Bình khiếu nại bị ép viết bản kiểm điểm là **sai toàn bộ**. Trong trường hợp Hội đồng kỷ luật nhận được khiếu nại của ông Nguyễn Đức Hiến về việc ông Bình đã khiếu nại những điều không đúng khi viết trong đơn khiếu nại là bị ông Hiến ép viết bản kiểm điểm, Hội đồng kỷ luật sẽ tiến hành xem xét xử lý kỷ luật hành vi này của ông Bình theo quy định.

3. Việc ông Bình khiếu nại Hội đồng kỷ luật vi phạm quy định về tổ chức cuộc họp khi không thông báo trước cho đương sự (là ông Bình) về thời gian tổ chức họp xử lý kỷ luật và giao giấy triệu tập họp Hội đồng kỷ luật trước 7 ngày theo quy định là **sai toàn bộ vì:**

- Buổi sáng (từ 9h00-10h20) ngày 29/7/2011, ông Hà Huy Bình được Thường trực Hội đồng kỷ luật trường và các thành viên được HĐKL phân công gồm: Trưởng phòng TCCB, Trưởng phòng Thanh tra, ĐBCLGD&KT, Phó ban Thanh tra Nhân dân triệu tập trực tiếp qua điện thoại đến làm việc để xác minh về nội dung băng ghi âm lời nói xấu, vu khống của ông Bình về trường và các đồng chí lãnh đạo trường mà không cần thông báo trước 07 ngày là đúng quy định vì đây là buổi làm việc để xác minh, chuẩn bị cho họp Hội đồng kỷ luật trường chứ không phải là cuộc họp của Hội đồng kỷ luật trường.
- Tại buổi làm việc để xác minh vi phạm, ông Hà Huy Bình đã thừa nhận vi phạm của mình và viết bản kiểm điểm. Tại buổi làm việc, Thường trực HĐKL đã thông báo là theo quy định sau khi có bản kiểm điểm của người vi phạm, Hội đồng kỷ luật trường sẽ triệu tập ông Bình trước 07 ngày họp Hội đồng. Tuy nhiên, ông Hà Huy Bình đã đề nghị xử lý dứt điểm luôn và ghi trong bản kiểm điểm đề nghị này. Sau đó, Thường trực HĐKL có giải thích là đề nghị của ông tức là sẽ tổ chức họp Hội đồng kỷ luật ngay trong ngày 29/7/2011, ông Bình đã đồng ý và sau đó tại các buổi họp kiểm điểm tại đơn vị cũng như tại buổi họp

Hội đồng kỷ luật trường ông Bình đều tham dự đầy đủ và không có ý kiến gì về vấn đề này.

- Việc vi phạm của ông Hà Huy Bình là hết sức rõ, có chứng cứ đầy đủ. Do tính chất công việc của trường là từ ngày 30/7-1/8/2011, Trường tổ chức Hội nghị cán bộ chủ chốt hệ tại Cửa Lò nên sau khi làm việc xác minh vi phạm và có sự chấp thuận cũng như đề nghị của ông Bình về tổ chức họp Hội đồng kỷ luật ngay trong ngày 29/7/2011, Hội đồng đã tổ chức họp để xử lý dứt điểm ngay.

Kết luận: Việc Hội đồng kỷ luật họp để xử lý kỷ luật ông Bình ngay đã được sự đề nghị và chấp thuận của ông Hà Huy Bình. Việc ông Bình khiếu nại là **sai toàn bộ**.

4. Việc ông Bình khiếu nại về việc khi họp Hội đồng kỷ luật trường ngày 29/7/2011, ông Hà Huy Bình không được tham dự phần cuối cuộc họp (khi Hội đồng thảo luận nội bộ và bỏ phiếu kín) là **sai toàn bộ** vì:

- Trong cuộc họp của phòng QT-TB và cuộc họp Hội đồng kỷ luật trường (cả 2 phiên 1 và 2 tổ chức ngày 29/7/2011), ông Hà Huy Bình ***đều được mời tham dự để trình bày bản kiểm điểm và phát biểu ý kiến*** trước khi Hội đồng thảo luận nội bộ và bỏ phiếu kín.
- Theo quy định tại Điều 16 của Nghị định 35/2005/NĐ-CP, khi Hội đồng thảo luận nội bộ và bỏ phiếu kín không cần có sự có mặt của ông Hà Huy Bình.

Kết luận: Hội đồng kỷ luật trường đã tổ chức họp và xem xét, xử lý kỷ luật theo đúng quy định của pháp luật. Việc ông Bình khiếu nại là **sai toàn bộ**.

5. Việc ông Bình khiếu nại về việc tại cuộc họp Hội đồng kỷ luật biên bản cuộc họp không được đọc lại, không được thông qua theo quy định là **sai toàn bộ** vì:

- Tại cuộc họp Hội đồng kỷ luật viên chức trường, sau khi có kết quả bỏ phiếu kín kiến nghị hình thức kỷ luật, Hội đồng đã thông qua biên bản theo đúng trình tự quy định tại Nghị định 35/2005/NĐ-CP và Thông tư 03/2006/TT-BNV ngày 08/02/2006.
- Tại cuộc gặp gỡ, đối thoại với ông Bình và Luật sư của ông Bình ngày 29/8/2011, bản thân người khiếu nại là ông Bình không đưa ra được bằng chứng về việc cho rằng biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật trường không được đọc lại, không được thông qua tại cuộc họp của Hội đồng.

Kết luận: Việc ông Bình khiếu nại về việc tại cuộc họp Hội đồng kỷ luật biên bản cuộc họp không được đọc lại, không được thông qua theo quy định là **sai toàn bộ**.

6. Việc ông Bình khiếu nại về việc biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật không đưa cho người bị kỷ luật (là ông Hà Huy Bình) ký vào biên bản nên ông Bình không biết biên bản viết gì? Có phản ánh khách quan, trung thực diễn biến cuộc họp hay không là không đúng quy định. Việc khiếu nại này là **sai toàn bộ** vì:

- Căn cứ Điều 12 của Nghị định 35/2005/NĐ-CP ngày 17/3/2005, việc Hội đồng kỷ luật trường không yêu cầu ông Bình ký vào biên bản họp Hội đồng kỷ luật trường là đúng quy định vì ông Bình không phải là thành viên Hội đồng kỷ luật. Sau khi thông qua biên bản, trên biên bản chỉ có chữ ký của Chủ tịch Hội đồng và Thư ký cuộc họp là đúng quy định vì Thư ký và Chủ tịch Hội đồng chịu trách nhiệm về nội dung Biên bản. Hội đồng kỷ luật trường đã tổ chức họp và xử lý kỷ luật đối với ông Bình theo đúng quy định của pháp luật.
- Hội đồng kỷ luật trường và các thành viên mời tham gia dự họp gồm 11 thành viên: BGH, đại diện Đảng ủy, Trưởng phòng TCCB, Trưởng phòng Thanh tra, ĐBCLGD&KT, Trưởng ban thanh tra Nhân dân, Trưởng phòng TH, Chủ tịch CĐT, các thành viên đại diện cho phòng QT-TB đã tổ chức họp công khai, khách quan và xem xét công tâm, thấu tình, đạt lý đối với những vi phạm của ông Bình. Biên bản họp Hội đồng kỷ luật đã phản ánh trung thực diễn biến cuộc họp. Các cuộc họp quan trọng, Hội đồng đã ghi âm lại diễn biến cuộc họp.

Kết luận: Việc ông Bình khiếu nại về việc biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật không đưa cho người bị kỷ luật (là ông Hà Huy Bình) ký vào biên bản nên ông Bình không biết biên bản viết gì là **sai toàn bộ**.

7. Việc ông Bình khiếu nại về việc Hội đồng kỷ luật không giao cho đương sự là ông Bình biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật viên chức trường là không đúng. Ông Bình cho rằng cho đến thời điểm hiện nay (ngày 08/8/2011) khi Quyết định 481 đã được thông báo nhưng ông Bình vẫn không biết nội dung biên bản cuộc họp nói gì và điều này thực sự là khó hiểu và có điều gì đó không minh bạch, mờ ám trong biên bản cuộc họp nói trên. Việc khiếu nại này là **sai toàn bộ** vì:

- Việc Hội đồng kỷ luật không giao biên bản họp hoặc thông báo kết quả họp Hội đồng cho ông Bình là đúng quy định vì theo Điều 17 của Nghị định 35/2005/NĐ-CP Hội đồng chỉ có trách nhiệm gửi biên bản họp và các hồ sơ có liên quan cho Hiệu trưởng để xem xét, quyết định hình thức kỷ luật.
- Việc ông Bình cho rằng do không nhận được và biết được nội dung biên bản chứng tỏ có điều gì mờ ám, không minh bạch trong biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật là hành vi vu khống và không có căn cứ thể hiện sự chống đối, không nhìn nhận ra lloix lầm và không tích cực sửa lỗi.

Kết luận: Việc ông Bình khiếu nại về việc Hội đồng kỷ luật không giao cho đương sự là ông Bình biên bản cuộc họp Hội đồng kỷ luật viên chức trường là không đúng quy định là **sai toàn bộ**.

8. Việc ông Bình khiếu nại về việc Trường thông báo Quyết định số 481 lên cổng thông tin điện tử của trường trong khi bản thân ông Bình chưa được biết, chưa được ký tên biên bản cuộc họp, chưa được thông báo quyết định kỷ luật là không

đúng quy định của pháp luật làm ảnh hưởng đến danh dự và nhân phẩm của ông Bình. Việc khiếu nại này là **sai toàn bộ** vì:

- Việc công bố công khai quyết định kỷ luật của ông Hà Huy Bình đến toàn thể cán bộ, giảng viên và trên Cổng thông tin điện tử của trường là thực hiện theo quy định tại Điều 15 Nghị định số 71/1998/NĐ-CP ngày 08/9/1998 của Chính phủ về việc ban hành Quy chế thực hiện dân chủ trong hoạt động cơ quan và Điều 16 của *Quy chế thực hiện dân chủ trong hoạt động của Trường Đại học KTQD* ban hành kèm theo Quyết định số 73/QĐ-ĐHKQTQD-TCCB ngày 19/11/2010 của Hiệu trưởng Trường Đại học KTQD và phù hợp với quy định tại khoản 1 Điều 5 của Nghị định 35/2005/NĐ-CP. Thực tế, tất cả các quyết định xử lý kỷ luật của trường đều được thông báo công khai lên trang Web của trường và gửi đến tất cả các đơn vị trong trường cũng như cá nhân người bị xử lý kỷ luật.
- Quyết định kỷ luật ông Bình (QĐ 481) được đăng toàn văn trên trang web là thông tin chính thức của trường.

Kết luận: Việc khiếu nại việc trên của ông Bình là **sai toàn bộ**.

9. Khiếu nại về việc Quyết định 481 đã ghi cùng lúc 2 hình thức kỷ luật: Cảnh cáo và Hạ bậc lương là không đúng quy định. Việc khiếu nại này là **đúng một phần** vì:

- Hành vi có chủ ý nói xấu, loan truyền và vu khống về công việc của trường và bôi nhọ danh dự hàng chục đồng chí lãnh đạo trong trường của ông Bình thể hiện qua đoạn băng ghi âm gần 50 phút với tổng số trang bóc băng là 14 trang là hết sức nghiêm trọng. Các kết quả họp kiểm điểm và bỏ phiếu tại phòng QT-TB đều đề nghị buộc thôi việc (Họp cán bộ chủ chốt phòng QT-TB (nơi ông Bình công tác) để kiểm điểm và lấy ý kiến về xử lý kỷ luật ông Bình. Ông Hà Huy Bình được mời tham dự. Tại cuộc họp ông Bình đã thừa nhận các nội dung vi phạm như trong bản kiểm điểm. Cuộc họp có ghi chép biên bản và thông qua biên bản. Kết quả bỏ phiếu: 09/15 phiếu (60%) đề nghị buộc thôi việc, 5/15 phiếu (33,3%) đề nghị cảnh cáo đối với ông Bình; Họp toàn thể cán bộ, viên chức phòng QT-TB để kiểm điểm và lấy ý kiến đề xuất hình thức kỷ luật ông Hà Huy Bình. Ông Hà Huy Bình được mời tham dự. Tại cuộc họp ông Bình đã thừa nhận các nội dung như trong bản kiểm điểm. Cuộc họp có ghi chép biên bản và thông qua biên bản. Kết quả có 29/47 phiếu (62%) đề nghị Hội đồng kỷ luật trường áp dụng hình thức buộc thôi việc, 16/47 phiếu (34%) đề nghị hình thức kỷ luật cảnh cáo đối với ông Bình).
- Hội đồng kỷ luật đã họp và cân nhắc rất nhiều trước khi bỏ phiếu kiến nghị hình thức kỷ luật ông Bình. Nếu căn cứ theo vi phạm, kiến nghị của cơ sở cũng như căn cứ vào Điều 5 của Nghị định 35/2005/NĐ-CP và ý kiến của đa số thành viên Hội đồng kỷ luật, ông Bình phải chịu hình thức kỷ luật là buộc thôi việc. Tuy

nhiên, với mục đích khoan dung với người vi phạm kỷ luật, Hội đồng đã thống nhất không kiến nghị buộc thôi việc nhưng nếu chỉ áp dụng 1 hình thức kỷ luật thì không thỏa đáng với những vi phạm của ông Bình. Do đó, Hội đồng đã kiến nghị 2 hình thức kỷ luật là Cảnh cáo và Hạ bậc lương ghi trong cùng 1 quyết định.

- Đối chiếu với Điều 5 Nghị định 35/2005/NĐ-CP, Hội đồng kỷ luật và Hiệu trưởng quyết định thu hồi việc áp dụng 2 hình thức kỷ luật đối với ông Bình và sẽ tiến hành họp lại Hội đồng kỷ luật theo đúng quy định để kiến nghị hình thức kỷ luật thích đáng đối với ông Hà Huy Bình. Hội đồng sẽ tổ chức họp theo đúng trình tự quy định.

10. Khiếu nại về việc Quyết định 481 cho rằng ông Bình đã nói xấu, xúc phạm danh dự về trường và một số cán bộ lãnh đạo của trường làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến uy tín cán bộ và của Nhà trường là không có căn cứ hợp pháp để chứng minh. Việc khiếu nại này là **sai toàn bộ** vì:

- Căn cứ vào Điều 83 của Bộ luật tố tụng dân sự năm 2004: *Các tài liệu nghe được, nhìn được được coi là chứng cứ nếu được xuất trình kèm theo văn bản xác nhận xuất xứ của tài liệu đó hoặc văn bản về sự việc liên quan tới việc thu âm, thu hình đó.* Do đó, đoạn băng ghi âm gốc gần 50 phút lời nói của ông Bình (với bản bóc băng 14 trang A4 kèm theo) nói xấu, vu khống, loan truyền bịa đặt những điều không đúng về công việc của trường và 12 đồng chí lãnh đạo trường là chứng cứ quan trọng để trường xem xét, kỷ luật ông Bình. Ngay sau khi nhận được Đơn tố cáo của người cung cấp băng ghi âm, Tổ công tác của Trường đã làm việc với Người tố cáo và cũng là người ghi âm để xác nhận xuất xứ của băng ghi âm, làm rõ động cơ của người ghi âm. Buổi làm việc có ghi chép biên bản, chữ ký của các thành viên tham dự.

- Ngay sau khi làm việc với người tố cáo và cung cấp băng ghi âm, Trường đã cung cấp bản sao băng gốc băng ghi âm và làm việc với đại diện PA83 phụ trách trường để bảo quản chứng cứ và xin ý kiến tư vấn về các bước xử lý tiếp theo.

Kết luận: Với chứng cứ có được, hành vi vi phạm của ông Bình đã vi phạm Điều 121 và Điều 122 của Bộ Luật hình sự hiện hành, vi phạm Điều 19 của Luật Viên chức, Điều 6 và Điều 15 của Pháp lệnh cán bộ, công chức, Điều 2, Điều 11 và Điều 48 của Quy chế tổ chức hoạt động của Trường Đại học KTQD, Điều 2 Quy chế thực hiện dân chủ trong hoạt động của Trường Đại học KTQD. Về mặt lý, Trường có đủ cơ sở chuyển cơ quan Công an có thẩm quyền để điều tra và xử lý theo quy định của Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, với mục đích giáo dục và khoan dung đối với những người vi phạm kỷ luật, Hội đồng kỷ luật đã đề nghị xử lý nội bộ đối với ông Hà Huy Bình. Vì vậy, việc khiếu nại trên của ông Bình là sai toàn bộ.



11. Việc ông Bình trong thời hạn khiếu nại lần đầu và khiếu nại lần hai về quyết định kỷ luật vẫn còn và Hội đồng kỷ luật trường đang trong quá trình giải quyết khiếu nại theo đúng quy định của Luật khiếu nại, tố cáo nhưng bản thân ông Bình đã gửi Đơn khiếu nại lên Bộ trưởng Bộ GD&ĐT, Liên đoàn Lao động Quận Hai Bà Trưng, Liên đoàn Lao động Thành phố Hà Nội và đăng khiếu nại trên báo điện tử Pháp luật Việt Nam là hành vi khiếu nại vượt cấp, ảnh hưởng đến uy tín của Nhà trường. Hội đồng kỷ luật sẽ xem xét xử lý hành vi này của ông Bình theo quy định hiện hành của pháp luật. Hiện nay, Hội đồng kỷ luật đã nhận được nhiều Đơn kiến nghị của các cán bộ, nhân viên trong trường về việc ông Bình đã vu khống một số viên chức khi trong băng ghi âm có trích lời nói có nội dung nói xấu vu khống của các viên chức này, cụ thể: ông Hoàng Xuân Quế, Trưởng Khoa NH-TC, ông Lê Trung Thành, Phó Giám đốc TTĐT Từ xa và bản kiến nghị xem xét lại hình thức kỷ luật ông Bình theo Quyết định 481 là chưa thỏa đáng của 04 viên chức trong trường.

Căn cứ kết luận cuộc họp Hội đồng kỷ luật trường ngày 16/9/2011 về việc giải quyết khiếu nại đối với ông Hà Huy Bình;

Xét đề nghị của ông Trưởng phòng TCCB, Trưởng phòng Thanh tra, ĐBCLGD&KT, Trưởng ban Thanh tra Nhân dân,

QUYẾT ĐỊNH:

Điều 1. Thu hồi Quyết định số 481/QĐ-ĐHKQTGD ngày 29/7/2011 của Hiệu trưởng để tổ chức họp lại Hội đồng kỷ luật trường xem xét, kiến nghị Hiệu trưởng một hình thức kỷ luật thích đáng, phù hợp với tính chất, mức độ vi phạm đối với ông Hà Huy Bình, chuyên viên phòng Quản trị - Thiết bị theo quy định của pháp luật.

Điều 2. Quyết định có hiệu lực thi hành từ ngày ký.

Các ông Trưởng Phòng Tổ chức cán bộ, TH, TC-KT, Thanh tra, Khảo thí & ĐBCLGD, QT-TB, Ban Thanh tra Nhân dân, các thành viên Hội đồng kỷ luật, các đơn vị có liên quan và ông **Hà Huy Bình** chịu trách nhiệm thi hành quyết định này./.

Nơi nhận:

- Như Điều 2
- Đảng ủy (để báo cáo)
- Các thành viên HĐ kỷ luật,
- Công đoàn, Hội CCB trường
- Các đơn vị trong trường
- Công thông tin (để thông báo)
- Lưu TCCB, TH, T.tra

HIỆU TRƯỞNG



GS.TS. Nguyễn Văn Nam